

**KETIDAKJUJURAN AKADEMIK DALAM KALANGAN MAHASISWA MUSLIM DI MALAYSIA:
ANALISIS PERBANDINGAN TAHUN 2014-2015****Ramlan Mustapha***mujahidpahang@gmail.com*

Institut Pendidikan Guru Kampus Tengku Ampuan Afzan

Zaharah Hussin (PhD)**Saedah Siraj (PhD)**

Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya

Abstract: Academic dishonesty is on the increase and challenges the world of academia. This increase is reported from time to time in findings worldwide. The study reported in this paper provides some insight into the activities of academic dishonesty among Muslim students in Malaysia. The rationale for conducting this study among Muslim students is because these students, in the near future, will be at the forefront of shaping the ethics and integrity of Malaysian society. The survey method was utilised in the study and involved 453 Muslim students in 2014 and 365 students in 2015. The findings showed that 55% percent of the participating Muslim students admitted to being involved in academic dishonesty at least once in 2014 and 63% admitted the same in 2015. The dominant aspects of academic dishonesty are plagiarizing references in completing assignments and course work and using information from digital resources without proper accreditation.

Keyword: *Academic Dishonesty, Plagiarism, Muslim Students*

PENGENALAN

Integriti dalam akademik adalah asas dalam menguatkan sistem pendidikan sesebuah negara dan masyarakat. Aspek penting yang perlu diberi perhatian adalah pembangunan moral mahasiswa dan akhlak yang berupaya memacu nilai sejagat yang mampu membentuk generasi berilmuan yang mempunyai nilai etika yang tinggi. Kini, isu yang melibatkan ketidakjujuran akademik menunjukkan trend yang semakin membarah yang merosakkan nilai integriti sesebuah sistem pendidikan. Implikasi yang cukup besar akan berlaku, jika fenomena ini tidak diberi perhatian yang serius. Ia boleh menjejaskan sistem pendidikan, menyukarkan institusi pendidikan untuk mencapai matlamat akademik dan seterusnya menjadi medan penyebaran ilmu (Jurdi, Hage, & Chow, 2011).

Ketidakjujuran akademik menjadi isu yang semakin mencabar institusi akademik (Teixeira & Rocha, 2010). Peningkatan yang serius berlaku dari semasa kesemasa menunjukkan isu ini menjadi isu yang menghimpit generasi mahasiswa moden. Jones (2011) dalam kajiannya mendapati majoriti mahasiswa melakukan ketidakjujuran akademik berdasarkan beberapa faktor seperti 92% melakukannya disebabkan ingin memperoleh gred yang tinggi dan 75% melakukannya dengan alasan terlalu sibuk dengan pelajaran dan tugas. Willian, Nathanson, dan Paulhus (2010) melaporkan dalam kajian peratusan ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa menghampiri 100% berbanding tahun-tahun sebelumnya. Negara-negara Asia juga tidak terkecuali, apabila kajian Lin dan Wen (2007) di Taiwan menunjukkan peratusan masalah ketidakjujuran akademik berada pada tahap 61.7%. Galloway (2014) dalam kajiannya terhadap 4316 mahasiswa pengajian tinggi melaporkan

hampir 93% peratus mahasiswa pernah melakukan ketidakjujuran akademik sekurang-kurang sekali dalam pengajian mereka.

Di New Zealand, sembilan daripada sepuluh pelajar terlibat dalam ketidakjujuran akademik (Williams & Williams, 2012). Sementara Diekhoff, LeBeff, Shinohara, dan Yushukawa (2010) menyatakan bahawa 55.4% pelajar di Jepun menipu dalam peperiksaan mereka, manakala Peled, Eshet, dan Grinautski (2013) mendapati bahawa sebanyak 10% pelajar menyalin secara “*cut and paste*” daripada sumber internet manakala sebanyak 40% pelajar menggunakan kaedah yang sama dalam menyelesaikan kertas projek mereka pada tahun sebelumnya.

Dalam konteks pendidikan di Malaysia, isu ketidakjujuran akademik tidak dapat dinafikan kewujudannya dan ianya menjadi isu yang semakin banyak dikaji dan diselidik oleh kebanyakan pengkaji (Sevari & Ebrahimi, 2012). Kajian Nurshihadan Nurliyana (2013) mendapati bahawa 82% mahasiswa UiTM pernah melakukan ketidakjujuran akademik. Idzwan, Noor Rahmawati, Aslinda, dan Zulkarnain (2013) telah mengkaji tentang ketidakjujuran akademik pelajar UiTM yang melibatkan seramai 388 responden dari pelbagai fakulti. Dapatan kajian menunjukkan bahawa pelajar fakulti teknologi maklumat lebih banyak melakukan ketidakjujuran akademik berbanding fakulti lain, menunjukkan bahawa kemudahan akses kepada ICT dan kemahiran penggunaannya memudahkan lagi aktiviti ketidakjujuran akademik.

Kini, pengaruh internet dan sumber-sumber baru medium pengajaran berasaskan elektronik juga memberi impak yang cukup besar terhadap ketidakjujuran akademik. Kepesatan pembangunan dan evolusi sumber-sumber maya terutamanya internet memberi kesan dan masalah yang sangat besar dalam pendidikan pada masa kini (Peled et. al., 2013). Pengkaji masa kini menyimpulkan bahawa keupayaan mengakses maklumat tanpa had dan mudah untuk diperolehi (*easy access*) memberi ruang kepada ketidakjujuran akademik berlaku dengan berleluasa (Shu, 2012). Terdapat bukti yang besar menunjukkan bahawa pengaruh tingkahlaku penipuan akademik berasaskan internet berleluasa (*internet plagiarism behavior*). Laporan Ma, Wan, dan Lu (2008), menjelaskan berdasarkan kajian *Center For Academic Integrity of Duke University survey* terhadap 951 sebuah fakulti pengajian mendapati 48% daripada sampel berpendapat bahawa ketidakjujuran yang melibatkan internet semakin buruk dan banyak berlaku, manakala 13% daripada mereka berpendapat bahawa pelajar terlibat dengan ketidakjujuran akademik yang melibatkan internet.

Berdasarkan isu yang diketengahkan ini, adalah menjadi satu keperluan bagi pengkaji-pengkaji untuk meneruskan penerokaan dan kajian ke atas ini. Alternatif dan langkah-langkah penambahbaikan perlu diambil segera dalam menangani isu ini. Tidak hanya meletakkan penyelesaian kepada pihak berwajib dan *stakeholder*, pengemblengan tenaga oleh semua pihak perlu dilakukan segera agar maruah pendidikan negara dapat dijaga dan diwarisi dengan baik oleh generasi akan datang.

Definisi Istilah

Ketidakjujuran akademik (*academic dishonesty*) boleh didefinisikan sebagai apa sahaja perlakuan atau perbuatan yang melibatkan ketidakjujuran dalam akademik sama ada meniru, membeli tugas, menciplak dan mencetak tanpa kebenaran hasil karya orang lain (Latisha & Surina, 2012). Stuber, Wisely, dan Hoggart (2009) mendefinisikan ketidakjujuran akademik sebagai menipu dalam ujian, memplagiat, mencetak, mengambil peluang secara tidak adil, menyalin rekod dan mengakses hak orang lain tanpa kebenaran. Dalam konteks kajian ini, ketidakjujuran akademik menjuruskan kepada segala bentuk perilaku yang menyimpang atau ketidakjujuran seperti mencetak, plagiat, akses maklumat tanpa kebenaran pemilik asal, meniru dan mencetak tugas orang lain tanpa kebenaran yang sah.

PENYATAAN MASALAH

Ketidakjujuran akademik menjadi kebimbangan sejagat dan setiap tahun banyak penyelidikan telah dijalankan samaada di institusi pengajian tinggi awam mahupun swasta (Sevari Karim & Ebrahimi, 2011). Adalah menjadi kebiasaan ketidakjujuran akademik berlaku di institusi pengajian tinggi kini (Beck, 2014). Pensyarah biasanya menahan atau menangkap pelajar meniru dalam peperiksaan mahupun mencetak maklumat yang diperolehi daripada pelbagai sumber dalam penulisan tugas (Barizah, Suhaiza, & Suaniza, 2010). Isu plagiarisme dalam pendidikan dapat dilihat daripada pelbagai perspektif, penyalinan dokumen, atau atur cara tanpa memberi kredit boleh dianggap sebagai ketidakjujuran akademik (Spinellis et al., 2007).

Terdapat juga kajian lain yang menguatkan lagi hujah akademik yang menunjukkan masalah ketidakjujuran akademik dalam kalangan pelatih pendidikan di institusi pengajian tinggi di Malaysia seperti kajian oleh Arief Salleh, Ahmad Muhyiddin Hassan, Azmi Shah, M. Masir, dan Nurazmallail Marni (2008), serta kajian Hairulliza Mohd Judi, Syahanim Mohd Salleh, Norijah Husin, dan Sufian Idris (2012) tentang pengawasan aktiviti mencegah plagiat pengaturcaraan di Malaysia. Lebih mengejutkan lagi, kajian Norsihadan Nurliyana (2013) mendapati bahawa 82% pelajar institusi pengajian tinggi di Malaysia pernah terlibat dengan ketidakjujuran akademik. Diekhoff, La Boff, Shinora, dan Yusukawa (2009) mendapati dalam kajian mereka di Jepun bahawa 55% pelajar IPT meniru dalam kertas kajian dan 85% pelajar meniru dalam peperiksaan.

Selain itu, Demoe dan Jindrova (2013) melaporkan bahawa The Center for Academic Integrity (CAI) mendapati lebih 75% pelajar-pelajar kolej dan pengajian tinggi akan melakukan ketidakjujuran akademik paling kurang sekali dalam pengajian mereka. Laporan The Josephian Institutes of Ethics di California mendapati 72% pelajar pengajian tinggi mengaku melakukan ketidakjujuran akademik seperti meniru dalam peperiksaan dan sebagainya (Koul, 2012). Manakala data semasa menunjukkan bahawa peratusan aktiviti ketidakjujuran akademik masih melebihi paras 70% dalam kalangan pelajar pengajian tinggi (Whitley, 1998). McCabe, Butterfield, dan Trevino (2002) melaporkan bahawa aktiviti ketidakjujuran akademik ini berada diparasamaran “*alarming rate*”, dan ditambah lagi dengan skandal di Duke University Fuqua School of Business pada tahun 2007 yang melibatkan seramai 34 siswazah dihukum kerana melakukan ketidakjujuran akademik secara berkumpulan (Briggs, Workman, & York, 2013).

Berdasarkan sorotan kajian lepas, dapatlah disimpulkan bahawa masalah ketidakjujuran akademik ini berlaku di kebanyakan institusi pengajian tinggi. Oleh yang demikian, kajian ini ingin melihat secara spesifik perbandingan antara tahun 2014-2015 tentang julat dan tahap ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim di Malaysia. Persoalan-persoalan yang ingin dijawab ialah adakah terdapat peningkatan dalam perlakuan ini ataupun menunjukkan penurunan selain melihat apakah alternatif yang telah dilakukan untuk menangani masalah ini berkesan atau tidak.

TUJUAN DAN SOALAN KAJIAN

Dalam konteks yang telah dinyatakan dalam pernyataan masalah, kajian ini dilakukan bagi mencapai objektif-objektif berikut:

TUJUAN KAJIAN

Secara umumnya, kajian ini bertujuan untuk menganalisis tahap ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa di Malaysia bagi tahun 2014-2015.

PERSOALAN KAJIAN

Berdasarkan kepada pernyataan masalah yang tertera, kajian ini mengandungi objektif khusus seperti berikut:

1. Apakah tahap ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim di Malaysia bagi tahun 2014-2015?
2. Apakah terdapat perbezaan yang ketara tahap ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim di Malaysia pada tahun 2014-2015?

SIGNIFIKAN KAJIAN

Berdasarkan perkembangan akademik semasa, terlalu banyak isu yang dikaitkan dengan ketidakjujuran akademik yang mempunyai hubungan yang signifikan dengan perlakuan pelajar-pelajar yang terbabit secara khusus dengan akademik. Kajian-kajian yang dijalankan sebelum ini menunjukkan nisbah yang sangat tinggi iaitu seperti Norsihadan Nurliyana (2013) menyatakan 80% pelajar di Malaysia melakukan ketidakjujuran akademik. Disamping itu laporan Center for Academic Integrity (1999) menunjukkan lebih 70% pelajar pengajian tinggi terlibat dengan ketidakjujuran akademik dan ini dikuatkan lagi dengan laporan Domeovadan Jindrova (2013) keatas laporan yang dibuat oleh (CAI) menyokong data tersebut yang mendapati bahawa lebih 75% daripada pelajar-pelajar pengajian tinggi melakukan ketidakjujuran akademik. Isu ini boleh menjadi isu yang sangat besar dan mencabar integriti dan kualiti sesuatu institusi. Adakah kualiti yang disediakan oleh sesebuah institusi pendidikan itu tidak memberi apa-apa kesan kepada nilai integriti akademik dan nilai moral yang berupaya mengekang isu ini? Dalam suasana sistem pendidikan negara kearah yang lebih baik dan berprestasi tinggi, pembangunan etika, moral dan integriti akademik perlulah dititikberatkan kerana ini menjadi indikator dan petunjuk pembangunan sesebuah sistem pendidikan.

SOROTAN KAJIAN

Kajian melibatkan ketidakjujuran akademik menjadi trend dan didokumentasikan dalam dunia akademik semenjak sekian lama. Kajian meta-analisis telah dilaksanakan sebanyak 107 kajian secara spesifik dalam menggambarkan fenomena ini sekitar tahun 1970 (Elliot, Deal & Hendrik, 2014). Kajian Whitley (1998) menganggarkan bahawa sekitar 70.4% mahasiswa melakukan ketidakjujuran akademik. Simkindan McLeod (2010) pula menyatakan bahawa tiada perubahan ketara dalam jumlah anggaran mahasiswa terlibat dalam ketidakjujuran akademik, berdasarkan anggaran diantara 60-86% mahasiswa terlibat dengannya.

Pada tahun 2005, McCabe telah melakukan kajian impak yang sangat signifikan yang merangkumi 80,000 mahasiswa. Hasil dapatan kajian beliau menunjukkan dalam tahun tersebut 21% mahasiswa melakukan ketidakjujuran akademik yang serius sekurangnya sekali, 68% membuat pengakuan melakukan tugas secara bersama dan 63% melakukan plagiat (McCabe, 2005). Harding, Carpenter, dan Finelli (2004) mendapati 28% mahasiswa mengaku melakukan ketidakjujuran akademik ketika peperiksaan, manakala Josien dan Broderick (2013) dalam kajian mereka menyatakan bahawa 70% daripada 50,000 pelajar ijazah sarjana muda dalam lingkungan tahun 2002 hingga 2005 pernah meniru dan melakukan ketidakjujuran akademik dan data ini dikumpul daripada 60 kampus diseluruh dunia.

Terdapat pelbagai faktor yang mendorong isu ketidakjujuran akademik ini berlaku dalam kalangan mahasiswa. Kajian yang dilakukan Burton, Talpade, dan Hynes (2011) mendapati bahawa faktor yang menjadi punca kepada perlakuan ketidakjujuran akademik adalah seperti standard akademik yang lemah, saiz kelas, peningkatan permintaan terhadap pekerjaan, teknologi pembelajaran jarak jauh dan akses terhadap internet yang tiada had. Manakala Jones (2011) dalam kajiannya keatas 48 orang pelajar perniagaan mendapati bahawa

terdapat tiga faktor utama mengapa mereka terlibat dengan ketidakjujuran akademik iaitu gred, suka bertanggung (*procrastination*) dan tidak mempunyai masa yang mencukupi bagi menyiapkan tugas dan peperiksaan.

Kajian Jurdi, Hage, dan Henry (2012) terhadap 321 responden di beberapa universiti di Canada mendapati bahawa separuh daripada pelajar terlibat dengan aktiviti ketidakjujuran akademik. Lebih separuh daripada mereka terlibat sekurang-kurangnya satu daripada tingkahlaku ketidakjujuran akademik. Dalam kajian ini, pemboleh ubah penting dikaji ialah faktor demografi, keagamaan, dan karekteristik akademik. Dapatan penting kajian menunjukkan faktor demografi mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketidakjujuran akademik. Dapatan ini menunjukkan beberapa aspek seperti demografi dan nilai keagamaan memainkan peranan yang penting yang mencorakkan tingkahlakumahasiswa dan perkara ini perlu diberi perhatian yang serius dalam menangani isu ini.

Kajian Hadijah, Norashikin, Nusrah, dan Fauziah (2013) terhadap 610 pelajar perniagaan di kebanyakan universiti awam di Malaysia mendapati bahawa kebanyakan pelajar terlibat dengan aktiviti ketidakjujuran akademik (*academic dishonesty*) kerana kebanyakan pensyarah tidak memberi peringatan terhadap tingkahlaku tersebut. Dapatan juga menunjukkan bahawa faktor tugas yang tidak relevan dengan subjek dan juga pengaruh rakan (*peer influence*) memberi kesan kepada ketidakjujuran akademik dalam kalangan mereka.

Selain itu, kajian Harris (2011) menunjukkan bahawa beberapa faktor penting menyumbang kepada ketidakjujuran akademik dalam skop pendidikan di Malaysia. Faktor yang menyumbang ialah seperti faktor institusi, kemudahan internet dan sikap sendiri. Paling mengejutkan, data menunjukkan bahawa faktor kemudahan internet menjadi faktor terpenting kepada ketidakjujuran akademik iaitu mencatat jumlah 89.8%. Hasil analisis regresi menunjukkan bahawa faktor kemudahan internet menjadi faktor paling kuat iaitu mencatat nilai $\beta = 0.21$, $t = 3.31$ ($p < 0.00$) diikuti oleh faktor institusi mencatat nilai $\beta = 0.21$, $t = 3.18$ ($p < 0.00$). Oleh yang demikian, pengaruh kemudahan internet dan jaringan maklumat atas talian perlu diberi perhatian dan garis panduan serta etika penggunaan perlu diteliti dan dikuatkuasakan dengan lebih efisien dan sistematik dalam mengekang isu ini.

Kajian Latisha dan Surina (2012) keatas 100 orang pelajar diploma di universiti awam di Malaysia mendedahkan bahawa kebanyakan pelajar faham dan berpengetahuan tentang undang-undang institusi terhadap isu ketidakjujuran akademik. Kajian juga menyatakan bahawa pengaruh dan tekanan rakan-rakan (*peer pressure*) dan budaya kolektif (*collective culture*) memberi kesan secara langsung kepada ketidakjujuran akademik di IPTA Malaysia.

Kajian yang dilakukan oleh Imran dan Nordin (2013) keatas 250 orang mahasiswa di tiga buah universiti awam di Malaysia dengan menggunakan teori TPB menunjukkan bahawa kesemua faktor yang dikaji adalah signifikan dan mempunyai hubungan yang positif. Kesemua komponen model yang dikaji menunjukkan secara statistiknya memberi kesan yang signifikan terhadap niat untuk melakukan (*intention*) dan juga ketidakjujuran akademik itu sendiri (*actual behavior*) dengan jumlah varians yang tinggi (antara 69%-75%). Hasil analisis statistik kajian menunjukkan bahawa nilai chi square 2.17, nilai $p = .115$, RMSEA .071 dan Comparative Fit Index (CFI) .999. Berdasarkan analisis ini, ianya jelas menunjukkan hubungan yang signifikan dan positif berdasarkan model yang digunakan (*critical ratio value* > 1.96, pada tahap nilai alpha $p < .001$). Dapatan ini menggambarkan tiga unsur penting iaitu sikap, pengaruh norma subjektif dan tahu kawal kelakuan memberi impak terhadap kelakuan mahasiswa. Tiga perkara ini perlu diberi perhatian serius sebab ianya memberi kesan kepada nilai moral dan etika kelakuan manusia terutamanya mahasiswa Muslim khususnya.

Berdasarkan sorotan literatur, dapatlah dirumuskan bahawa fenomen ketidakjujuran yang semakin meluas berlaku ini menuntut perhatian semua pihak. Pengkaji juga merasakan analisis ketidakjujuran akademik di peringkat institusi pengajian tinggi awam mahupun swasta perlu dilakukan arisemasa kesemua memandangkan IPTA ataupun IPTS sentiasa terlibat dengan penganugerahan ijazah tertinggi serta melahirkan mahasiswa. Disamping hasil kajian semasa didalam Negara mahupun di luar Negara sentiasa menunjukkan trend

yang sentiasa meningkat, maka inisiatif untuk mengenalpasti punca dan mencadangkan penambahbaikan perlu dilakukan.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini secara dasarnya menggunakan kaedah kuantitatif yang melibatkan tinjauan melalui soalselidik. Kaedah kuantitatif diguna pakai untuk menggambarkan perkara yang sedang berlangsung pada ketika kajian dilakukan (*ex post facto*) dan dapat membuat tafsiran yang tepat (Mohd Nasir, 2003). Kaedah deskriptif kuantitatif dapat memberi gambaran fenomena-fenomena, menunjukkan hubungan, menguji hipotesis, membuat ramalan dan mendapatkan makna dari implikasi dari sesuatu masalah yang ingin dipecahkan (Sukarmin, 2010).

Kajian tinjauan bermatlamat untuk mengumpul maklumat mengenai aspek yang hendak dikaji dan bersesuaian dengan tujuan kajian dijalankan. Kajian tinjauan ini biasa dijalankan dalam penyelidikan pendidikan (Mohd Majid, 2005). Seterusnya, Sekarandan Bougie (2010) menjelaskan sekiranya kajian ini dirancang dan dijalankan mengikut amalan-amalan piawai, ia boleh menghasilkan suatu keputusan yang mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi. Menurut Mohd. Majid (2005), penyelidikan deskriptif merupakan penyelidikan yang bermatlamat untuk menerangkan sesuatu fenomena yang sedang berlaku dan ia dilaksanakan untuk mendapatkan maklumat mengenai sesuatu peristiwa yang sedang berlaku. Kaedah ini dipilih berdasarkan kepada analisis data kuantitatif boleh dilaksanakan dengan mudah menggunakan program komputer seperti *IBM SPSS*.

Walau bagaimanapun, pengkaji perlu memahami cara memperoleh keputusan analisis kajian, kerana ianya penting dan dapat membantu pengkaji memahami logik di sebalik angka-angka yang dihasilkan oleh program komputer (Chua, 2006).

Responden dan instrumentasi

Populasi kajian ini ialah mahasiswa Muslim peringkat ijazah di empat buah universiti awam di Malaysia. Instrumen yang digunakan dalam kajian ini adalah borang soal selidik. Borang soal selidik telah direka bentuk berdasarkan kepada kajian lepas. Instrumen kajian di adaptasi daripada *Academic Integrity Survey* (McCabe, 2010).

Persampelan

Kaedah ini menggunakan kaedah persampelan *convenience sampling*. Kaedah ini dipilih berdasarkan kesesuaian dan kemudahan untuk mendapatkan maklumbalas daripada responden kajian. Kaedah ini juga dilihat menyamai dengan penyelidik terdahulu yang menggunakan pelajar Institusi pengajian tinggi (IPTA) sebagai responden kajian (Ballantine, Larres, & Mulgrew, 2014; Williams & Williams, 2012; Maria, Carlo, Fida & Marinella, 2013) dan kebanyakan pengkaji terdahulu menggunakan pelajar IPTA sebagai responden kajian. Manakala pengkaji tempatan menggunakan guru pelatih perguruan sebagai responden (Hadijah, Norashikin, Nusrah, Fauziah, & Normala, 2013; Latisha & Surina, 2012; Norshiha Saidin & Nurliyana, 2013; Wan Zah Ali, Habshah, & Tan, 2012). Kaedah ini sesuai digunakan kepada populasi yang seragam (*homogenous*) yang merangkumi mahasiswa sarjana muda di Malaysia.

Analisis data kajian

Data yang diperoleh daripada set soalan kajian diproses diperingkat asas menggunakan program *IBM SPSS* versi 20.0. Analisis statistik diskriptif digunakan untuk mendapat min, mod (kekerapan) dan sisihan piawai tentang latar belakang responden.

Jadual 1

Tahap Penilaian Min

Tahap	Nilai min
Rendah	1.000-2.000
Sederhana	2.001-3.000
Sederhana tinggi	3.001-4.000
Tinggi	4.001- 5.000

Sumber: Majid (2004)

Reliabiliti alat kajian

Reliabiliti bermakna darjah kesesuaian dan keyakinan terhadap pengukuran sesuatu alat kajian dan ia semestinya mempunyai ciri-ciri kestabilan, konsistensi, keramahan dan ketepatan (Kerlinger, 1986, dalam Yoes Amirudin, 2007). Kajian ini akan menggunakan model Cronbach's alpha untuk mengukur realibiliti atau kebolehpercayaan alatan kajian yang digunakan dalam kajian ini. Pemilihan ini adalah berasaskan kepada model Cronbach alpha merupakan satu metodologi realibiliti atau kebolehpercayaan ketekalan sesuatu alat ukuran yang menggunakan jawapan tidak dikotomi dan ianya amat sesuai digunakan ke atas alat ukuran yang mempunyai lebih daripada skala Likert 5 poin (Yoes Amirudin, 2007). Nilai-nilai Cronbach's alpha nanti akan diinterpretasi melalui penilaian yang dibuat oleh Hair, Babin, Money, dan Samouel (2003) yang tertera dalam Jadual 2:

Jadual 2

Interpretasi Nilai Pekali Cronbach's Alpha

Julat Pekali Cronbach's alpha		Kekuatan Realibiliti
< .6		Lemah
.6 ke < .7		Sederhana
< .7 ke < .8		Baik
< .8 ke < .9		Sangat baik
0.9		Cemerlang

Jadual 3

Reliabiliti Instrumen Kajian

Pekali Alpha Cronbach	
2014	2015
$\alpha = .768$	$\alpha = .803$

Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan reliabiliti untuk mengukur ketepatan data (*goodness of data*). Menurut Sekar dan Bougie (2010) konstruk validiti dilakukan adalah untuk menguji sama ada instrumen yang digunakan adalah sesuai dan baik untuk digunakan bagi mengukur sesuatu data. Manakala reliabiliti digunakan untuk mengukur sejauh mana konsistensi alat ukur yang diukur menggunakan konstruk yang dibentuk. Hasil daripada ujian yang dijalankan nilai kebolehpercayaan atau reliabiliti mendapati nilai alpha Cronbach bagi keseluruhan item bagi tahun 2014 adalah $\alpha = .768$ manakala bagi tahun 2015 $\alpha = .803$. Maka reliabiliti kajian menepati kesahannya berdasarkan darjah kesesuaian dan keyakinan terhadap alat pengukuran yang mempunyai ciri-ciri kestabilan, konsistensi, keramahan dan ketepatan (Kerlinger, 1973). Terdapat pelbagai pendapat bagi menentukan nilai kebolehpercayaan berdasarkan tinjauan literatur. Nunnally (1978) berpendapat bahawa nilai kebolehpercayaan adalah melebihi .70 untuk menentukan *internal consistency*. Selain itu, Carmines dan Zeller

(1979) menyatakan bahawa nilai kebolehppercayaan adalah .70 atau lebih. Namun, skala baru menunjukkan bahawa nilai .60 adalah boleh dipertimbangkan dan diterima (Nunnally & Bernstein, 1994).

DAPATAN KAJIAN

Analisis demografi

Jadual 3

Analisis Demografi Responden Kajian

2014		2015	
Jantina	Peratus	Jantina	Peratus
lelaki	34	lelaki	52.3
perempuan	66	perempuan	47.7
Jumlah responden	435 orang	Jumlah responden	365 orang

Berdasarkan Jadual 3, dirumuskan analisis demografi responden bagi tahun 2014 dan 2015 responden. Responden kajian terdiri daripada 435 mahasiswa Muslim bagi tahun 2014 manakala bagi tahun 2015 seramai 365 orang mahasiswa Muslim terlibat dalam kajian. Analisis deskriptif mengenai profil responden dalam bahagian ini merujuk kepada jantina sahaja berdasarkan instrumen yang telah diberikan. Analisis yang lengkap mengenai profil responden ditunjukkan dalam Jadual 3. Menurut Jadual 3, sebanyak 34 peratus responden adalah lelaki manakala 66 peratus responden adalah perempuan bagi tahun 2014 manakala 52.3% mahasiswa lelaki, 47.7% mahasiswa perempuan terlibat pada tahun 2015.

Jadual 4
Jadual Analisis Dapatan Kajian

		2014						2015							
No		Tidak pernah	Sekali	Sekali sekala	Beberapa kali	Banyak kali	Min	SP	Tidak pernah	Sekali	Sekali sekala	Beberapa kali	Banyak kali	Min	SP
1	Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda	49%	21%	22%	4.8%	1.1%	1.85	1.003	38%	19%	35%	8 %	3%	2.15	1.029
2	Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda	35%	25%	29%	6%	2%	2.16	1.134	50%	18%	25%	4%	2%	2.58	1.159
3	Mengubah suai hasil kerja orang lain dan menyatakan hasil kerja sendiri	38%	20%	29%	9%	1%	2.15	1.095	50%	18%	25%	5%	2%	1.90	1.050
4	Menyalin maklumat daripada sumber digital, seperti internet	44%	19%	28%	5%	1%	2.49	1.040	58%	25%	12%	4%	1%	2.24	.915
5	Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas secara individu	25%	19%	37%	10%	5%	2.51	1.156	46%	26%	13%	11%	1%	1.90	1.081
6	Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki	20%	19%	39%	12%	8%	2.70	1.173	12%	17%	20%	40%	11%	3.22	1.358
7	Menulis tugas untuk pelajar lain	55%	16%	18%	5%	3%	1.81	1.173	60%	19%	12%	6%	3%	1.64	.989
8	Menyalin (copy) pernyataan atau maklumat daripada sumber tertentu tanpa memberi kredit kepada penulis asal	35%	19%	26%	10%	7%	2.35	1.273	18%	17%	15%	31%	20%	3.18	1.393

[49]

9	Meniru maklumat daripada pelajar lain ketika peperiksaan atau ujian	66%	15%	12%	3%	2%	1.61	1.000	45%	26%	14%	13%	2%	1.82	.937
10	Membantu rakan lain untuk meniru dalam peperiksaan atau ujian	64%	16%	10%	5%	1%	1.59	.971	52%	21%	18%	8%	3%	1.92	1.124
11	Menyalin maklumat daripada sumber digital, seperti internet tanpa menyatakan sumber asalnya	23%	19%	37%	10%	5%	2.51	1.156	38%	15%	34%	11%	0.5%	2.24	1.358
Purata :		45%	21%	29%	8 %	4 %	2.33	1.218	37 %	17%	14%	12%	4%	2.47	1.293

Berdasarkan Jadual 4, interpretasi data menunjukkan tahap persepsi mahasiswa Muslim bagi tahun 2014 terhadap amalan ketidakjujuran akademik berada pada tahap sederhana iaitu pada nilai min keseluruhan 2.33 dan sisihan piawai 1.218. Ini menunjukkan tahap amalan ketidakjujuran akademik mahasiswa masih berada pada tahap sederhana; walaubagaimanapun ianya wujud dengan meluas dalam kalangan mahasiswa di Malaysia. Beberapa item ketidakjujuran akademik menunjukkan nilai yang sederhana dan tinggi iaitu item “*Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda*” dan “*Mengubah suai hasil kerja orang lain dan menyatakan hasil kerja sendiri dengan keduanya menunjukkan nilai min 2.16 dan 2.15 sementara sisihan piawai 1.134 dan 1.095*. Selain itu item yang menunjukkan nilai yang tinggi adalah “*Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas secara individu*” dengan nilai min 2.51 dan sisihan piawai 1.156 manakala item “*Menyalin (copy) pernyataan atau maklumat daripada sumber tertentu tanpa memberi kredit (attribution) kepada penulis asal*” dengan nilai min 2.35 dan sisihan piawai 1.273. Item yang mencatat nilai tertinggi adalah item “*Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki*” menunjukkan nilai min 2.70 dan sisihan piawai 1.173. Namun demikian, aspek ketidakjujuran akademik lain seperti “*Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda*”, “*Menulis tugas untuk pelajar lain*” item “*Meniru maklumat daripada pelajar lain ketika peperiksaan atau ujian*” berada pada tahap rendah iaitu dibawah julat nilai min <2.00. Manakala aspek ketidakjujuran yang paling rendah adalah item “*Membantu rakan lain untuk meniru dalam peperiksaan atau ujian*” berada pada tahap rendah iaitu dibawah julat nilai min 1.59 dan sisihan piawai .971.

Analisis kekerapan perlakuan ketidakjujuran akademik dalam kalangan guru pelatih menunjukkan amalan guru pelatih berada pada tahap baik. Kebanyakan pelatih membuat pernyataan “*tidak pernah*” pada kebanyakan item iaitu dengan nilai peratus keseluruhan 45%, diikuti dengan pernyataan “*sekali*” sebanyak 21%. Manakala “*sekali-sekala*” menunjukkan pada tahap nilai 29%, “*beberapa kali*” 8% dan pernyataan “*banyak kali*” sebanyak 4%.

Berdasarkan Jadual 4 juga, interpretasi data bagi tahun 2015 menunjukkan tahap persepsi mahasiswa Muslim terhadap amalan ketidakjujuran akademik berada pada tahap sederhana iaitu pada nilai min keseluruhan 2.47 dan sisihan piawai 1.293. Ini menunjukkan tahap amalan ketidakjujuran akademik pelatih masih berada pada tahap sederhana, walaupun beberapa langkah telah diambil oleh pihak-pihak berwajib bagi menangani masalah ini. Beberapa item ketidakjujuran akademik menunjukkan nilai yang sederhana dan tinggi iaitu item “*Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda*” dengan nilai min 2.58 dan sisihan piawai 1.159 dan “*Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda (M=2.15, SP= 1.029)*”. Selain itu, dua lagi item yang menunjukkan tahap sederhana tinggi iaitu “*Menyalin (copy) pernyataan atau maklumat daripada sumber tertentu tanpa memberi kredit (Quote) kepada penulis asal*” mencatat nilai (M=3.15, SP=1.1393). Terdapat beberapa item yang berada pada tahap yang tinggi iaitu item “*Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki*” dengan nilai (M=3.22, SP=1.358), dan item “*Menyalin maklumat daripada sumber digital, seperti internet tanpa menyatakan sumber asalnya*” mencatat nilai (M=3.11, SP= 1.358). Manakala item yang lain-lainnya mencatat nilai min yang rendah (M < 2.0).

Analisis kekerapan perlakuan ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim bagi tahun 2015 pula menunjukkan amalan guru pelatih berada pada tahap sederhana. Kebanyakan pelatih membuat pernyataan “*tidak pernah*” pada kebanyakan item iaitu dengan nilai peratus keseluruhan 37%, diikuti dengan pernyataan “*sekali*” sebanyak 17%. Manakala “*sekali-sekala*” menunjukkan pada tahap nilai 14%, “*beberapa kali*” 12% dan pernyataan “*banyak kali*” sebanyak 4%. Namun demikian, analisis keseluruhan mendapati bahawa, fenomena ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim berada pada tahap yang tinggi iaitu sebanyak 63% mahasiswa membuat pengakuan melakukan ketidakjujuran akademik sekurang-nya sekali.

PERBINCANGAN DAN RUMUSAN

Berdasarkan kepada dapatan kajian, kebanyakan aspek ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim tidaklah begitu tinggi namun amalan ketidakjujuran akademik berlaku dalam kalangan mahasiswa. Jika dianalisis kebanyakan item yang menunjukkan nilai yang tinggi adalah item yang menjuruskan kepada amalan yang melibatkan kerja kursus atau tugas (*assignment*) terutamanya aktiviti plagiarisme sumber. Amalan-amalan mencetak daripada internet, tidak membuat rujukan dengan tepat, mengambil bahan daripada orang lain tanpa

memberikan penghargaan dan kredit kepada penulis asal dan kaedah penulisan nota kaki yang tidak tepat dilihat memberi nisbah yang besar kepada ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa. Permasalahan ini timbul mungkin disebabkan oleh beberapa faktor yang mempengaruhinya terutamanya kemudahan dan kebolehasan internet yang mudah menyebabkan kebanyakan daripada mereka mengambil jalan mudah untuk menyiapkan tugas. Dalam dunia moden yang semakin pesat membangun, teknologi IT (*Information Technology*) seperti internet, laman-laman sosial dan sebagainya menjadi ancaman kepada dunia akademik (Peled et al., 2013). Dapatan kajian ini menyamai kajian yang dijalankan oleh beberapa pengkaji (seperti Muir, 2006; Lau, Caracciolo, Roddenberry, & Scroggins, 2012; Peled et al., 2013) yang mendapati bahawa pada tahun 1999 sebanyak 10% pelajar menyalin secara “*cut and paste*” daripada sumber internet, namun menjelang 2005 sebanyak 40% pelajar menggunakan kaedah yang sama dalam menyelesaikan kertas projek mereka. Kajian-kajian ini menunjukkan peningkatan yang serius isu ketidakjujuran akademik yang melibatkan penggunaan ICT dalam dunia akademik.

Selain itu, kajian ini mengesahkan lagi hasil kajian Harris (2011) yang mendapati bahawa terdapat beberapa faktor penting yang menyumbang kepada ketidakjujuran akademik dalam skop pendidikan di Malaysia. Faktor yang menyumbang ialah seperti faktor institusi, kemudahan internet dan sikap sendiri. Paling mengejutkan, data menunjukkan bahawa faktor kemudahan internet menjadi faktor terpenting kepada ketidakjujuran akademik iaitu mencatat jumlah 89.8%. Hasil analisis regresi menunjukkan bahawa faktor kemudahan internet menjadi faktor paling kuat iaitu mencatat nilai $\beta = 0.21$, $t = 3.31$ ($p < 0.00$) diikuti oleh faktor institusi mencatat nilai $\beta = 0.21$, $t = 3.18$ ($p < 0.00$). Selain itu, Balazsdan Laszlo (2013) menyatakan bahawa kajian mereka menunjukkan aspek teknologi (digital) mempengaruhi ketidakjujuran akademik dalam kalangan pelajar; hujah ini disokong juga oleh (Thomas et al., 2007).

Selain itu, hasil dapatan kajian ini menunjukkan aspek yang perlu diberi perhatian juga adalah aspek kelakuan mahasiswa itu sendiri. Jika dilihat, hasil dapatan kajian menunjukkan bahawa hanya 45% sahaja mahasiswa mengaku tidak melakukan ketidakjujuran akademik pada tahun 2014 manakala 37% pada tahun 2015; namun selebihnya mahasiswa membuat pengakuan pernah melakukan ketidakjujuran akademik. Lebih mengejutkan, dapatan menunjukkan pelatih membuat pengakuan melakukan ketidakjujuran sekali sekala iaitu sebanyak 29% daripada mereka dan 3.1% daripada mereka mengaku membuat ketidakjujuran banyak kali; selebihnya melakukan sekurang-kurangnya sekali. Nisbah ini memberikan gambaran bahawa aktiviti ini agak membimbangkan kerana besar kemungkinan akan berterusan jika tidak dibendung.

Dapatan ini keseluruhannya mempunyai beberapa limitasi tertentu, iaitu melibatkan empat buah universiti awam sahaja dan tidak memasukkan universiti swasta dalam skop kajian. Ini secara tidak langsung menghadkan proses generalisasi keseluruhan. Oleh itu, pengkaji akan datang harus memasukkan universiti swasta dalam skop kajian dan memperluaskan lagi jumlah responden serta menambah bilangan universiti yang terlibat dalam kajian lanjutan. Namun demikian, dapatan kajian ini secara tidak langsung berupaya memberi gambaran yang jelas tentang isu ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim. Ini secara tidak langsung menyokong dapatan Moten (2014) yang menyatakan bahawa isu ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa Muslim adalah tinggi dan signifikan.

CADANGAN DAN PERBINCANGAN LANJUTAN

Setelah meneliti hasil dapatan kajian dan juga sorotan literatur, dapatlah dirumuskan dan dicadangkan beberapa aspek sebagai panduan:

1. Pembangunan etika kesedaran dalam kalangan mahasiswa. Perkara ini perlu diberi perhatian kerana mahasiswa merupakan generasi pewaris Negara yang akan mendidik dimasa hadapan. Nilai etika dan akhlak yang baik perlu dipupuk agar profesionalisme dan nilai diri individu dapat menunjukkan nilai integriti yang tinggi dan dilihat relevan.

2. Penggunaan perisian yang boleh mengenal pasti ketidakjujuran akademik. Sebagai mahasiswa IPTA yang mempunyai integriti yang tinggi penggunaan teknologi *software* cegah plagiat seperti "Turnitin" yang digunakan di kebanyakan universiti awam di Malaysia adalah dilihat relevan dan perlu diperluaskan lagi kepada semua bentuk penilaian seperti tugasan dan sebagainya.
3. Pembangunan nilai-nilai keagamaan dalam kalangan guru pelatih. Perkara keagamaan dilihat signifikan kerana ianya memberi kesan kepada pertimbangan kelakuan seseorang. Koul (2012) dalam kajian beliau terhadap 2123 orang pelajar pengajian tinggi di Thailand telah menggunakan beberapa pemboleh ubah seperti gender, aspirasi kerjaya profesional digabungkan dengan materialisme, keagamaan dan matlamat pencapaian keatas keinginan untuk melakukan ketidakjujuran (*willingness to cheat*). Dapatan kajian menunjukkan bahawa faktor materialisme dan aspirasi kerjaya mempunyai hubungan yang positif dengan keinginan untuk melakukan ketidakjujuran akademik. Kedua-dua faktor ini mempunyai nilai yang signifikan kepada niat untuk melakukan ketidakjujuran dengan nilai ($\beta = .321$ dan $\beta = .167$). Sementara itu faktor keagamaan (sasana) dan matlamat masteri mempunyai nilai yang tidak signifikan atau negatif dengan niat melakukan ketidakjujuran dengan nilai ($\beta = -.107$, $\beta = -.108$). Pemboleh ubah paling kuat terhadap niat untuk melakukan ketidakjujuran dalam kajian ini adalah faktor materialisme dan matlamat pencapaian. Ini menunjukkan bahawa semakin tinggi nilai keagamaan semakin kurang kelakuan akademik dalam kalangan mahasiswa. Jadi pembangunan nilai keagamaan dilihat signifikan dan perlu.

RUJUKAN

- Arief Salleh Rosman, Ahmad Mahyuddin Hassan, Azmi Shah Suratman, M. Nasir Ripin, & Nurazmallail Marni. (2008). Persepsi pelajar Universiti Teknologi Malaysia terhadap plagiarism. *Jurnal Teknologi UTM*, 48(E), pp. 1-14.
- Ballentine, J.A, Larres, P.M., & Mulgrew, M. (2014). Determinants of academic cheating behaviour: The future for Accountancy in Ireland. *Accounting Forum*, 38, 55-66.
- Baird, J. S. (1980). Current trends in college cheating. *Psychology in the Schools*, 17(4), 515-522.
- Beck, V. (2014). Testing a model to predict online cheating: Much ado about nothing. *Active Learning in Higher Education*, 15(1), 65-75.
- Briggs, K., Workman, J.P., & York, A. S. (2013). Collaborating to cheat: A Game Theoretic exploration of academic dishonesty in teams. *Academy of Management Learning & Education*, 12(1), 4-17.
- Burton, J.H., Talpade, S., & Haynes, J. (2011). Religiosity and test-taking ethics among business students. *Journal of Academic and Business Ethics*, 4, 1-8.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). Reliability and validity assessment. In *Quantitative applications in the social science series*. Newbury Park, CA: Sage.
- Chua Yan Piaw. (2006). *Kaedah dan statistik penyelidikan: Asas Statistik penyelidikan buku 2*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Diekhoff, G.M., LaBeff, E.E., Shinohara, K., & Ysukawa, K. (2009). College cheating in Japan and the United States. *Research in Higher Education*, 40(3), 343-353.
- Elliot, J., Deal, J., & Hendryx, M. (2014). Exposing academic dishonesty: Prevalence and correlates at a small, Midwestern liberal-arts school. *Journal of Academic and Business Ethics*, 9, 1-18.

- Galloway, M.K. (2012). Cheating in advantaged high schools: Prevalence, justifications and possibilities for change. *Ethics and Behaviour*, 22(5), 378-399. doi:10.1080/10508422.2012.679143.
- Hair, J.F., Babin, B., Money, A.H., & Samouel, P. (2003). *Essentials of business research methods*. New York, NY: Wiley.
- Hairulliza Mohamad Judi, Syahanim Mohd Salleh, Norijah Hussin, & Sufian Idris. (2012). [Pengawasan aktiviti untuk mencegah plagiat pengaturcaraan](#). *Asia-Pacific Journal of Information Technology and Multimedia*, 1(1), pp. 48-57.
- Harding, T.S., Carpenter, D.D., & Finelli, C.J. (2004). Does academic dishonesty relate to unethical behaviour in professional practice? An exploratory study. *Science and Engineering Ethics*, 10, 311-324.
- Jones, D.R.L. (2011). Academic dishonesty: Are more students cheating? *Business Communications Quarterly*, 74, 141-150.
- Jurdi, H., Hage, H.S., & Chow, P.H. (2011). Academic dishonesty in the Canadian classroom: Behaviour of a sample of university student. *Canadian Journal of Higher Education*, 41(3), 1-35.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundations of behavioral research* (3rd ed.). Fort Worth, TX: Holt, Rinehart & Winston.
- Koul, R. (2012). Multiple motivational goals, values, and willingness to cheat. *International Journal of Education Research*, 56, 1-9. Doi: org/10.106/j.ijer.2012.10.002
- Latisha Asmaak Shafiee & Surina Nayan. (2012). The Net Generation and Academic Dishonesty in Malaysia. *Technology Innovations in Education*. pp 181-186.
- Lin, C. H. S., & Wen, L. Y. M. (2007). Academic dishonesty in higher education: A nationwide study in Taiwan. *Higher Education*, 54(1), 85-97.
- Mahmoud Poorian, Mohammad Javad Nekooei, & Yusof bin Boon. (2013). Academic cheating in higher education. The effect of a student development approach: A study at Universiti Teknologi Malaysia. *IOSR Journal of Research & Method in Higher Education*, 1(6), pp. 40-43.
- Ma, H., Wan, G., & Lu, E. (2008). Digital cheating and plagiarism in schools. *Theory into Practice*, 47, 197-203.
- McCabe, D.L., Trevino, L.K., & Butterfield, K.D. (2002). Honor codes and other contextual influence on academic integrity: A replication and extension to modified honor settings. *Research in Higher Education*, 43, 357-378.
- McCabe, D. L. (1997). Individual and contextual influences on academic dishonesty. *Research in Higher Education*, 38(3), 379-396.
- McCabe, D.L. (2005). Cheating among college and university students: A North American perspective. *International Journal for Educational Integrity*, 1(1).
- Moten, A.R. (2014). Academic dishonesty and misconduct: Curbing plagiarism in the Muslim world. *Intellectual Discourse*, 22(2), 168-189.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.

- Nursiha Saidin, Nurliyana Isa.(2013). Investigating academic dishonesty among language teacher trainees: The why and how of cheating. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 90, 522-529.
- Peled, Y., Eshet, Y., & ww.openu.ac.il/innovation/chais2013/download/c1_3.pdf
- Sevari Karim, & Ebrahimi Ghavam. (2011). The relationship between self control, self-effectiveness, academic performance and tendency toward academic cheating: A case report of university survey in Iran. *Malaysian Journal of Distance Education*, 13(2), pp. 1-8. Retrieved from http://mjde.usm.my/vol13_2_2011/mjde13_2_1.pdf
- Simkin, M., & McLeod, A. (2010). Why do college students cheat? *Journal of Business Ethics*, 94(3).
- Sukarmin. (2010). *Hubungan tingkah laku kepimpinan pengajaran guru besar dengan keafiatan sekolah, komitmen organisasi, efikasi dan kepuasan guru sekolah*. (Tesis Ph.D, Universiti Utara Malaysia).
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2010). *Research methods for Business*. New York, NY: Wiley.
- Spinellis, D.P, Zaharias, A., & Vrechopoulos, A. (2007). Coping with plagiarism and grading load: Randomized programming assignment and reflective grading. *Computer Applications in Engineering Education*, 15, pp.113-123.
- Williams, K.M., Nathanson, C., & Paulhus, D. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: Their personality, cognitive ability and motivation. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 16, 293-307.
- Williams, M. W. M., & Williams, M. N. (2012). Academic dishonesty, self-control and general criminality: Prospective and retrospective study of academic dishonesty in a New Zealand university. *Ethics & Behavior*, 22(2), 89-112.
- Whitley, B.E., Jr. (1998). Factors associated with cheating among college students: A review. *Research in Higher Education*, 39(3), 235-274.

