

PENGURUSAN KESELAMATAN SEKOLAH RENDAH DI KUALA SELANGOR

Pubalan Ramachandran

*Husaina Banu Kenayathulla

Fakulti Pendidikan

Universiti Malaya

*husaina@um.edu.my

ABSTRACT

School safety is one of the most important aspects in the management of a school. The responsibility of this management is entrusted to the Headmaster. As such, the Headmaster's obligation to manage the safety of the primary school effectively. However, many issues that threaten the safety of students are often the case. Thus, this study was conducted to measure the level of primary security management by the Headmaster. This quantitative study was conducted in Kuala Selangor District which involved 34 schools and 306 teachers as respondents. The schools selected as this sample consist of vernacular schools namely Tamil National Type Schools (SJKT) and Chinese National Type Schools (SJKC). The data were analyzed using SPSS version 20 to obtain the frequency, percentage, mean, and standard deviation data for descriptive analysis. For inferential analysis, independent T min tests and Hedges g tests are carried out. The findings showed that the level of primary safety management by the SJKT and SJKC Headmasters were at a high level. However, to the significant difference between the level of primary safety management by the SJKT Headmaster and Kuala Selangor District SJKC. Average mean shows the level of primary safety management by the SJKT Headmaster is lower than the level of primary safety management by SJKC Headmaster. As a conclusion, the proposed research proposal is also proposed.

Keyword: *School Safety Management, SJKT, SJKC, Malaysia.*

PENGENALAN

Sekolah merupakan institusi yang didirikan daripada bangunan dan digunakan oleh warga sekolah yang terdiri daripada golongan guru, murid, staf sokongan dan staf swasta untuk tujuan pengajaran dan pembelajaran (Sambasivam, S, Karupiah K, Subramanian K, Praveena, Abidin, 2017). Keselamatan sekolah merupakan isu yang amat sensitif kerana ia mempengaruhi keselamatan nyawa, harta benda dan kualiti pendidikan dalam sesebuah organisasi pendidikan. Tempat kerja yang selamat mampu melahirkan budaya kerja yang selamat di dalam bidang pembangunan sumber manusia (Nazri & Othman, 2018). Keselamatan sekolah adalah satu aspek penting dalam pengurusan sesebuah sekolah.

Pihak Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) telah mengeluarkan beberapa SuratPekeliling Ikhtisas (SPI) berkenaan keperluan pihak pengurusan sekolah bagimemastikan keselamatan pelajar semasa berada dalam kawasan sekolah, khasnyaberkenaan makmal sekolah, bangunan sekolah, acara sukan, dan padang permainan. Selain daripada Kementerian Pendidikan, Kementerian Kesihatan Malaysia, Jabatan Kesihatan dan Keselamatan Pekerjaan (DOSH), Institut Keselamatan dan Kesihatan Pekerja

(NIOSH) turut mengambil berat isu keselamatan ini dan menyediakan pelbagai pelan dan garis panduan untuk menjamin keselamatan. (Wan Sabri, 2012).

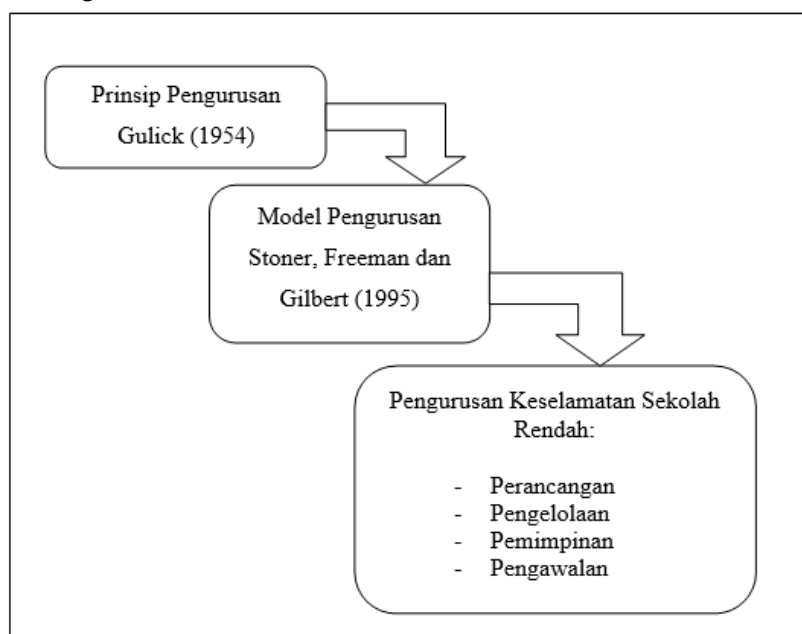
Walaupun bagaimanapun, menurut Husna, Hassan, Makhtar, Subki, Hamzah & Ismail (2017) pembangunan sumber manusia berkaitan keselamatan pekerjaan dalam sektor pendidikan di Malaysia kurang diberikan perhatian secara menyeluruh. Fakta ini selari dengan kes-kes menggugat keselamatan sekolah yang mendapat liputan luas dalam media massa akhir-akhir ini (Metro 2017). Isu keselamatan sekolah ini semakin meruncing sehingga Kerajaan Malaysia mengarahkan supaya pengurusan keselamatan sekolah dijadikan KPI (Key Performance Index) bagi Guru Besar (The Star, 2014). Guru Besar sebagai pentadbir sekolah bertanggungjawab sepenuhnya terhadap keselamatan warga sekolah. Walaupun bagaimanapun, masih ada juga segelintir Guru Besar masih kurang proaktif, kurang kreatif, kurang inovatif dan sering kali hilang fokus kepada matlamat pengurusan sebenar (Azlin, 2006). Keadaan ini mengakibatkan sekolah masih kurang selamat terdedah kepada pelbagai ancaman keselamatan walaupun pelbagai program keselamatan dan sistem penarafan sendiri keselamatan diperkenalkan. Oleh yang demikian, kajian mengenai pengurusan keselamatan sekolah rendah harus dijalankan dari semasa ke semasa untuk mengetahui keadaan semasa mengenai isu keselamatan sekolah bagi mengambil langkah seterusnya yang proaktif. (Sambasivam et al, 2017)

TUJUAN KAJIAN

Tujuan kajian ini ialah untuk mengenal pasti perbezaan antara tahap pengurusan keselamatan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SJKT) dengan Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC).

KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN

Kerangka konseptual kajian ini dibentuk berasaskan model pengurusan Luther Gulick (1954), dan Stoner, Freeman dan Gilbert (1995). Konsep Gulick telah menyatakan tujuh fungsi pengurusan iaitu: a) perancangan; b) pengelolaan; c) pemilihan dan pengurusan staf; d) pengarahan; e) penyelarasan; f) membuat laporan; dan g) belanjawan. Manakala Stoner (1989) telah merumuskan tujuh fungsi pengurusan Gulick kepada empat proses pengurusan utama iaitu: a) perancangan; b) pengelolaan; c) memimpin; dan d) mengawal.



Rajah 1. Aspek dalam pengurusan

Sumber: Diadaptasi dari Model Pengurusan Stoner, Freeman, dan Gilbert (1995), Prinsip Pengurusan Gulick (1954)

Kajian ini meneroka tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah Daerah Kuala Selangor dari aspek perancangan, pengelolaan, pengarahan dan pengawalan. Konsep pengurusan yang digunakan dalam kerangka kajian ini ialah pengurusan yang diutarakan oleh Stoner (1995).

SOROTAN LITERATUR

Definisi dan Konsep Sekolah Selamat

Sekolah yang selamat ialah tempat pelajar-pelajar dapat belajar dan guru dapat mengajar dalam suasana yang selesa dan bebas dari persekitaran yang menakutkan. Ia juga merupakan tempat di mana iklim pembelajaran dapat menggalakkan penerimaan semangat dan perlindungan bagi setiap kanak-kanak. (Ronald D. Stephens, 1996). School Guide for State of California dalam artikelnya "The Safe School Challenge" mentakrifkan sekolah yang selamat sebagai tempat yang aman di mana pelajar-pelajar dan guru bebas untuk belajar dan mengajar tanpa sebarang ancaman fizikal dan psikologikal. Kunci sekolah yang selamat ialah wujudnya suasana yang mementingkan ramah mesra, persekitaran yang sentiasa memberi sokongan, wujudnya satu garis panduan yang jelas tentang tingkah laku yang bersesuaian dan ia hendaklah adil serta berterusan. (Young, 1999) Kementerian Pelajaran Malaysia dalam Surat Pekeliling Ikhtisas Bil.6/2000 pula menghuraikan sekolah yang selamat sebagai "Sekolah sentiasa selamat dan bebas daripada insiden-insiden yang tidak diingini seperti murid diugut, diculik, diperkosa, penglibatan dalam dadah, perlakuan ala-gengster dan melibatkan diri dalam kegiatan gengster atau *triad society*.

Sekolah kurang selamat sekiranya aspek peraturan dan undang-undang tidak diambil kira. Salleh Buang (1996) menegaskan bahawa sesebuah institusi yang di dalamnya terdapat ahli-ahli yang perlukan perlindungan, keselesaan dan keselamatan, kawalan dari aspek perundangan tidak harus diabaikan. Justeru, sekolah yang selamat ialah sekolah yang sentiasa berusaha memastikan Pelaksanaan Program sekolah selamat telah dilancarkan oleh Kementerian Pendidikan pada tahun 2002 adalah untuk mewujudkan budaya selamat di sekolah dan persekitaran secara berterusan dengan sokongan keluarga dan masyarakat setempat. Pelancaran program ini adalah satu usaha yang bersungguh-sungguh dengan persediaan buku 'Konsep dan Manual Sekolah Selamat' kepada semua sekolah. Amalan sekolah selamat walaupun telah wujud sejak dahulu lagi, namun hanya sekarang satu garis panduan yang tersusun diperkenalkan untuk sekolah-sekolah seluruh Malaysia mengikutinya.

Namun demikian, masyarakat masih digemparkan dengan insiden-insiden yang tidak sepatutnya berlaku dalam kawasan sekolah yang mana dianggap selamat oleh masyarakat umum. Dasar sekolah selamat diperkemaskan lagi dari segi pelaksanaannya oleh Kementerian Pelajaran Malaysia pada tahun 2007 dengan memperkenalkan program Keceriaan, Kesihatan dan Keselamatan (3K) di semua sekolah yang berlandaskan kepada Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP). Takrifan kebersihan adalah personaliti diri warga sekolah yang cemerlang dan persekitaran sekolah yang bersih, indah dan kondusif dalam membantu proses pengajaran dan pembelajaran yang berkualiti dan berkesan. Manakala takrifan kesihatan adalah sihat, cergas, dan cerdas dari segi jasmani, emosi, rohani, dan intelek supaya murid dapat mengawal dan mengurus diri dalam membantu meningkatkan pencapaian akademik dan sahsiah diri. Seterusnya takrifan keselamatan adalah suasana yang selamat sama ada di dalam atau di luar sekolah boleh meningkatkan keyakinan dan kekuatan dalaman diri daripada sebarang pengaruh dan ancaman luar (KPM, 2007).

Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan (AKKP 1994)

Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 (AKKP 1994) telah dikuatkuasakan pada 24hb Februari 1994 telah menjadi garis panduan bagi menguruskan isu keselamatan dan kesihatan pekerja (Occupational Safety and Health Act, 1994). Tujuan utama AKKP 1994 ialah untuk memastikan keselamatan, kesihatan dan kebajikan orang-orang yang sedang bekerja terhadap risiko kepada keselamatan atau kesihatan yang berpunca daripada aktiviti orang yang sedang bekerja, melindungi orang di tempat kerja. Selain daripada itu, AKKP 1994 turut menggalakkan suatu persekitaran pekerjaan yang disesuaikan dengan keperluan fisiologi dan psikologi mereka (Che, 2012).

Selain itu, Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 juga memperuntukkan kewajipan ammajikan, perekabentuk, pengilang, pembekal, pekerja sendiri dan pengimport. Terdapat juga peruntukan pembentukan polisi, penubuhan jawatankuasa-jawatankuasa keselamatan, perlantikan pegawai-pegawai keselamatan dan penyusunan langkah-langkah keselamatan untuk melindungi keselamatan dan kesihatan pekerja, liabiliti kesalahan dan penyiasat serta penguatkuasaan pekerjaan (Occupational Safety and Health Act., 2007). Jika dilihat dari sudut definisi, kesihatan ialah perlindungan tubuh dan fikiran dari penyakit yang berpunca dari proses, bahan atau prosedur yang digunakan di tempat kerja.

Manakala keselamatan ialah perlindungan individu dari kecederaan fizikal. Kedua-dua perkataan ini digabungkan bagi menggambarkan betapa pentingnya kedua-dua aspek ini ditekankan dalam persekitaran tempat kerja. Pengenalan kepada Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 (Akta 514) dianggap sebagai satu penyelesaian terhadap isu pengurusan keselamatan sekolah kerana sekolah juga merupakan salah sebuah tempat kerja (Muzakir, 2015) Terdapat satu badan kerajaan yang diberi tanggungjawab dalam penguatkuasaan akta keselamatan dan kesihatan serta memperluaskan pelaksanaan perlindungan keselamatan dan kesihatan pekerja dalam sektor-sektor tertentu. Badan ini dikenali sebagai Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan (JKKP) yang berada di bawah Kementerian Sumber Manusia. Ia mempunyai beberapa fungsi lain, selain daripada penguatkuasaan Akta 514 melalui pemeriksaan serta pengeluaran saman atau denda. Di mana, JKKP turut berperanan mengeluarkan sijil kelayakan sebagai kompeten, meluaskan maklumat tentang keselamatan dan kesihatan pekerjaan (OSH) melalui pameran, seminar serta bengkel, dan mendaftar pelbagai jentera serta mesin yang mempunyai risiko bahaya di tempat kerja atau firma.

Walaupun Akta 514 diperkenalkan pada tahun 1994, JKKP telah wujud sejak tahun 1908 iaitu semasa pemerintahan kerajaan Perak memperkenalkan peraturan ini dalam aktiviti perlombongan bijih timah pada masa itu. Tetapi ia ditubuhkan secara rasminya pada tahun 1970 yang dikenali sebagai Jabatan Kilang dan Jentera, sehinggalah pada tahun 1994 namanya ditukarkan kepada JKKP. Ini menunjukkan badan ini mempunyai tempoh masa yang panjang serta pengalaman yang luas dalam penguatkuasaan undang-undang terhadap tahap keselamatan dan kesihatan pekerjaan pekerja Institut Keselamatan dan Kesihatan Pekerja (NIOSH) juga turut melaksanakan Program Keselamatan dan Kesihatan di Sekolah (OSH In School) sejak 2015 yang kini disertai lebih daripada 50 buah sekolah (Metro 2017). Oleh itu, dapatlah dirumuskan kesedaran keselamatan merupakan aspek yang penting dalam bidang pekerjaan mahupun pendidikan Ini menunjukkan betapa pentingnya penerapan kesedaran keselamatan di dalam diri setiap individu. Oleh yang demikian, kesedaran mengenai aspek keselamatan ini perlu diberi pendedahan sejak awal lagi dan ia amat sesuai diperkenalkan sejak sekolah rendah. (Anthony, Nadine &Jun 2018).

Teori Punca Kemalangan

Keselamatan dan kesihatan profesional adalah bertanggungjawab membantu pengurusan dalam menjangkakan, mengenalpasti, menilai dan mengawal hazard ditempat kerja. tanggungjawaban ini ialah

dalam menasihati pengurusan terhadap risiko yang akan berlaku. Pengetahuan tentang teori punca kemalangan akan membantu pegawai keselamatan yang profesional menyampaikan maklumat dengan lebih jelas kepada organisasi berhubung masalah keselamatan. Banyak teori yang memperkatakan tentang penyebab berlakunya kemalangan. Seterusnya berfokus kepada pekerja dan kelemahan tindakan yang boleh menyebabkan kemalangan. Teori bukannya fakta tetapi ianya sebagai instrumen untuk meramal hubungan yang mungkin akan berlaku akan datang. Kemalangan bukannya berlaku secara kebetulan tetapi mempunyai sebab-sebab tertentu. Dengan menggunakan satu atau lebih teori, pegawai keselamatan profesional boleh meramalkan kemalangan dan seterusnya merangka aktiviti-aktiviti yang boleh menghalang dari berlakunya atau berulangunya kemalangan.

Teori Domino

Herbert William telah mengasaskan satu teori tentang punca kejadian kemalangan dan gangguan kesihatan pekerjaan, iaitu Teori Domino tahun 1929 dan pertama kali diterbitkan pada tahun 1931 didalam bukunya „Indus Accident Preventiori“. Teori ini mengatakan bahawa kemalangan berlaku disebabkan kejadian berangkai yang berkaitan antara satu sama lain, seperti jatuhnya deretan domino (Ray & David, 2009). Teori Domino Heinrich berkisar tentang kefahaman bahawa punca kejadian kemalangan disebabkan faktor-faktor persekitaran sosial dan keturunan, kesalahan individu, dan tingkahlaku dan situasi merbahaya.

Persekitaran sosial dan keturunan. Ianya berkaitan dengan personaliti pekerja. Secara biologinya seseorang akan dipengaruhi oleh keturunannya samada dari segi fizikal dan sikapnya. Pekerja yang mempunyai keturunan yang bersikap sambil lewa dalam menjalankan tugas, tidak berdisiplin dan bertindak melulu selalunya lebih cenderung mengalami kemalangan. Faktor persekitaran banyak mempengaruhi kemalangan, contohnya persekitaran kerja yang beradioaktif tidak kondusif untuk bekerja. Susunan meja kerja dan alatan yang tidak bersesuaian dan alatan yang terlalu sesak didalam bengkel mudah mengundang kemalangan. Keadaan ini juga boleh mewujudkan tekanan kepada pekerja. Pekerja tidak boleh menumpukan sepenuh perhatian terhadap kerja. Pekerja-pekerja yang bekerja diawal-awal pagi atau lewat malam dengan persekitaran tempat kerja yang tidak sihat adalah lebih mudah mengalami tekanan.

Kesalahan Individu. Komitmen yang kurang semasa bekerja dan sikap yang tidak bersungguh-sungguh mengundang situasi kerja yang tidak selamat dan boleh mengakibatkan kemalangan. Individu ini juga tidak mengambil pengajaran daripada pengalaman yang telah berlaku. Kemalangan yang berlaku terhadap dirinya ataupun rakan-rakannya tidak diperhalusi untuk mencari puncanya. Kekurangan kemahiran pekerja dalam bidang yang mereka ceburi akan juga mempengaruhi berlakunya kemalangan. Masalah peribadi individu samada masalah dengan keluarga, kewangan dan juga dengan penyelia sedikit sebanyak akan menyumbang kepada kemalangan.

Tingkah laku dan situasi merbahaya. Keadaan tempat yang kurang selamat disebabkan pelbagai punca. Antaranya ialah penggunaan peralatan tanpa mengambil berat tentang arahan dan amaran yang khusus untuk sesuatu alat tersebut. Penggunaan alat yang rosak dan tidak di selenggara dengan baik dan penggunaan elektrik bervoltan tinggi boleh menyebabkan kecederaan kepada pekerja. Kadangkala tiada penyeliaan yang sempurna oleh penyelia yang berkemahiran semasa melakukan kerja dan tiada prosedur khusus semasa menggunakan mesin menyumbang kepada kemalangan.

Menurut Ray & David (2009) pembaharuan terhadap teori Domino ini selaras dengan perubahan dan kemajuan didalam teori keselamatan dan persekitaran sosial. Pembaharuan ini memberi gambaran yang lebih jelas tentang hubungan antara keberkesanan pengurusan yang boleh menjadi punca kemalangan. Teori Frank Bird Jr menerangkan lima (5) domino yang boleh menyebabkan kemalangan.

Kekurangan pengawasan pengurusan. Pengurusan adalah merujuk kepada fungsi seseorang pengurus iaitu berkaitan dengan perancangan, penyeliaan, kepimpinan dan pemeriksaan. Sebagai contohnya dalam urusan perolehan mesin dan perkakasan, pengurus tidak merancang pelaksanaan latihan yang secukupnya kepada pengguna.

Punca asas. Punca asas terbahagi kepada dua (2) kumpulan iaitu yang pertama ialah individu pekerja itu sendiri yang kurang pengetahuan dan kemahiran, tidak bermotivasi dan mempunyai masalah mentaliti. Kedua ialah faktor kerja yang dilakukan tanpa mempunyai cukup piawaian ataupun prosedur kerja. Faktor ini merupakan domino kedua dan ketiga didalam Teori Heinrich. Kelengkapan pekerja yang berkualiti rendah, kekerapan penyelenggaraan yang rendah dan bilangan pekerja yang tidak mencukupi antara punca asas berlakunya kemalangan.

Punca serta merta. Punca serta merta berlaku disebabkan punca asas. Punca serta merta ini merupakan simpton ataupun tanda-tanda daripada punca asas. Jika aspek sebenar punca asas disebalik sesuatu simpton ia tidak dapat dikenalpasti dan ditangani, punca serta merta pula akan berlaku. Punca-punca inilah yang akan menyebabkan berlakunya kejadian kemalangan yang tidak diingini.

Hubungan kejadian. Kejadian yang berlaku perlu dianalisis untuk mengenalpasti kesan yang dialami akibat kemalangan. Ia penting bagi mengetahui atau mendapatkan kaedah yang bersesuaian bagi mengatasi kejadian seperti ini supaya tidak berulang. Selain itu ia juga mampu mengelakkan kejadian yang lebih teruk daripada berlaku.

Manusia dan kehilangan. Kemalangan yang berlaku boleh menyebabkan kecederaan ataupun kehilangan nyawa manusia. Apa yang penting disini adalah pihak pengurusan bertanggungjawab terhadap keselamatan pekerjanya. Teori ini menekankan bahawa kejadian kemalangan boleh dielakkan jika tindakan diambil terhadap perkara-perkara yang boleh mengakibatkan kemalangan.

Teori Kecerdasan Pelbagai

Teori Kecerdasan Pelbagai Teori ini pertama kali dikemukakan oleh Gardner (1983) dalam bukunya *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. Definisi kecerdasan pelbagai yang diberikan oleh Gardner (1983) adalah kepakaran kecerdasan manusia seharusnya mempunyai kemahiran untuk menyelesaikan masalah, dan menangani masalah sesuai dengan masa dan tempat, dan menghasilkan output yang efektif (Ariffin & Mohd Meerah, 2004). "*Intelligence is the ability to solve problems, or to create products that are valued within one or more cultural setting*" (Gardner 1983) Dalam Teori Kecerdasan Pelbagai, Gardner (1983) mengemukakan tujuh jenis kecerdasan iaitu Kecerdasan Linguistik, Logikal, Visual, Kinestetik, Muzikal, Interpersonal dan Intrapersonal. Selepas itu, beliau menemui dua lagi kecerdasan iaitu Naturalis dan Existensialis (Razali, Jantan, & Hashim, 2003). Kecerdasan Linguistik adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki "Kekuatan Perkataan". Individu dengan kecerdasan ini lebih memahami dunia melalui bahasa dan perkataan. Mereka gemar membaca dan menulis, mudah mengingat dan gemar menyalin nota semasa kelas. Mereka boleh melayan, berhujah, mengajar dan memujuk dengan 12 baik melalui perkataan yang diluahkan dari mulut. Kebiasaannya, mereka adalah penulis jurnal, peguam, dan penglipur lara (Telee, 2000). Kecerdasan Logikal adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki "Kekuatan Nombor dan Logik". Individu dengan kecerdasan ini pula lebih memahami dunia melalui sebab dan akibat kerana mereka melihat kepada sesuatu yang logik dan menunjukkan hasil seperti operasi matematik. Kegemaran mereka adalah menyusun sesuatu secara kemas dan teratur serta mudah kecewa dengan individu yang tidak tersusun kehidupannya. Mereka lebih mudah melakukan sesuatu tugas mengikut arahan langkah demi langkah, mengumpul maklumat dan menggunakan maklumat itu untuk menyelesaikan masalah. Kebiasaannya, mereka adalah saintis, akauntan dan pengendali komputer (Kallenbach & Viens, 2004). Kecerdasan Visual adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki "Kekuatan Gambaran". Individu dengan kecerdasan

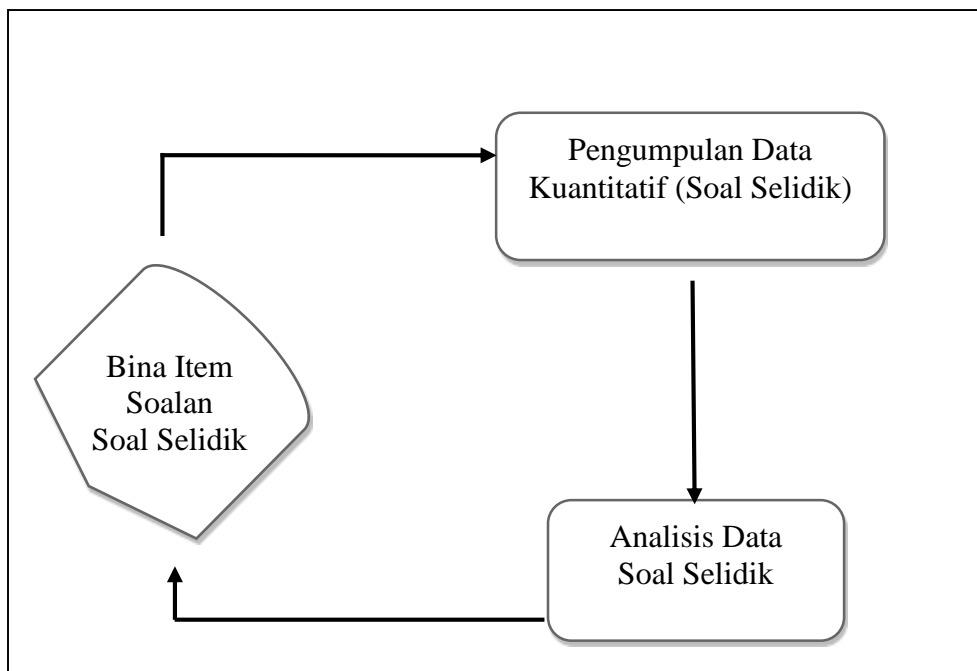
ini lebih memahami dunia melalui gambaran idea dan peristiwa. Ciri – ciri mereka ialah berkebolehan mengasingkan dan mencantum semula sesuatu benda serta mengingat sesuatu perkara dalam bentuk gambaran, bijak membaca peta dan blueprint. Kebiasaannya, mereka adalah arkitek, jurutera mekanikal, juru terbang dan pelukis (Wong, 2011). Kecerdasan Kinestetik adalah Kecerdasan Pelbagai dengan “Kekuatan Jasad” di mana individu yang memiliki kecerdasan ini, memahami dunia melalui sesuatu yang bersifat fizikal. Ini bermakna, mereka gemar pergerakan fizikal dan pengalaman yang bersifat sentuhan. Mereka juga boleh mengawal pergerakan badan dengan baik, serta boleh 13 mengendalikan alatan dengan mahir. Mereka kebiasaannya adalah tukang kayu, atlet dan mekanik (Kasdu, 2004). Kecerdasan Muzikal adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki “Kekuatan Muzik”. Individu dengan kecerdasan ini memahami dunia melalui ritma dan melodi. Ciri – ciri mereka adalah mudah mengenal pasti melodi – melodi lagu, meminati pelbagai jenis lagu dan kebiasaannya mereka tidak boleh menumpukan perhatian terhadap sesuatu perkara jika terdapat bunyi di sekitar mereka. Mereka juga mempunyai pendengaran yang baik, boleh menyanyi mengikut ton lagu dan dapat mengenal pasti perbezaan genre lagu. Kerjaya yang sesuai dengan individu ini adalah komposer, penulis lirik dan penyanyi (Telee, 2000). Kecerdasan Interpersonal adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki “Kekuatan Manusia”. Mereka memahami dunia melalui sudut pandangan orang lain. Individu dalam kategori ini dicirikan sebagai seorang yang suka berinteraksi dengan orang lain, boleh berkompromi, boleh bertolak ansur, dan memiliki empati terhadap orang lain. Mereka juga memaparkan kemahiran kepimpinan dan melibatkan diri dalam aktiviti kokurikulum. (Kallenbach & Viens, 2004). Kecerdasan Intrapersonal adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki “Kekuatan Diri” di mana individu dalam kategori ini memahami dunia melalui sudut pandangan mereka yang tersendiri. Mereka juga mempunyai kepercayaan tersendiri tentang sesuatu perkara, lebih suka bekerja secara bersendirian, juga tahu kelebihan dan kelemahan diri sendiri. Kerjaya yang bersesuaian dengan mereka adalah kaunselor, ahli perniagaan dan pakar motivasi (Abdullah, 2009). Kecerdasan Naturalis adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki “Kekuatan Alam”. Individu dalam kategori ini suka bekerja dan berada di luar bangunan. Mereka memahami dunia melalui persekitaran mereka. Mereka suka mengelaskan barang atau perkara mengikut hirarki dan mereka percaya bahawa alam sekeliling, isu ekologi dan haiwan adalah penting (Telee, 2000). Kecerdasan ini juga merupakan satu kebolehan memerhati, memahami dan mengorganisasi alam sekeliling mengikut klasifikasi kepelbagaiannya (Hajhashemi & Bee Eng, 2012). Kecerdasan Eksistensial adalah Kecerdasan Pelbagai yang memiliki “Kekuatan Kerohanian”. Individu dalam kategori ini memahami dunia melalui hubungan diri dengan pencipta. Mereka gemar bertanya tentang persoalan berkenaan tujuan hidup, tanggungjawab hidup dan ke mana mereka akan pergi setelah mati. Mereka juga adalah individu yang mempercayai kewujudan Tuhan dan mencari hikmah kehidupan melalui agama yang dianuti. Mereka kebiasaannya adalah pendakwah, guru agama dan pengkaji agama (Kallenbach & Viens, 2004).

Menurut Gardner (1983), setiap individu mempunyai semua jenis kecerdasan tetapi pada darjah atau tahap kekuatan dan tahap kemahiran yang berbeza-beza. Kecerdasankecerdasan ini boleh dikembangkan menerusi pendidikan, pengalaman dan persekitaran

METODOLOGI

a) Reka Bentuk Kajian

Kajian ini menggunakan reka bentuk penyelidikan kuantitatif. Reka bentuk kajian ini menggunakan kaedah kajian tinjauan deskriptif. Kaedah yang digunakan ini melibatkan pengumpulan data bagi tujuan mengenalpasti tahap pengurusan keselamatan dari segi perspektif guru. Perisian SPSS (*Statistic Package for Social Science for Windows Version 20.0*) digunakan untuk memproses dan menganalisis data.



Rajah 2. Reka Bentuk Kajian (Ubah Suai Awang Lokey, 2016)

b) Populasi dan Sampel Kajian

Daripada 34 buah sekolah rendah SJKT dan SJKC di Kuala Selangor, penyelidik memilih kesemua sekolah tersebut bagi membuat kajian. Seramai 9 orang guru dipilih daripada setiap sekolah secara rawak. Hal ini kerana, kebanyakan sekolah di daerah ini dikategorikan sebagai sekolah kurang murid (SKM) dan hanya 10 orang guru yang diperuntukkan untuk setiap sekolah termasuk Guru Besar. Maka, sembilan orang guru yang dipilih sebagai sampel dari setiap sekolah. Saiz sampel yang dipilih secara keseluruhannya ialah sebanyak 306 orang guru yang terdiri daripada 189 orang guru dari semua SJKT dan 117 orang guru dari semua SJKC yang terdapat di Kuala Selangor.

c) Instrumen Kajian Kuantitatif

Bagi tujuan pengumpulan data, satu set instrumen akan digunakan dan ditadbir untuk mengkaji tahap pengurusan tahap keselamatan sekolah rendah di daerah Kuala Selangor. Instrumen yang digunakan adalah berbentuk soal selidik, yang diedarkan kepada subjek kajian. Dalam kajian ini, penyelidik membina satu set soal selidik mengubahsuai instrumen yang telah dibentuk oleh penyelidik terdahulu (Chandrakantan, 2014). Di samping itu, maklumat demografi subjek kajian turut dikumpulkan. Soal selidik kajian terdiri daripada 32 item, dimana ia terbahagi kepada tiga bahagian iaitu:

- (i) Bahagian A: Data Demografi – 4 item
- (ii) Bahagian B: Soal Selidik Tahap Pengurusan Keselamatan - 28 item

d) Analisis Data

Data dianalisa menggunakan komputer melalui program *Statistic Package For Social Science (SPSS Versi 20.0)* Pemboleh ubah tidak bersandar ialah persepsi guru terhadap tahap pengurusan keselamatan dimana empat dimensi pengurusan dinilai iaitu perancangan, pengelolaan, pemimpin dan pengawalan.

Tahap pengurusan keselamatan diukur dengan mengubahsuai instrumen yang telah dibentuk oleh penyelidik terdahulu (Chandrakantan, 2014). Empat dimensi dalam pengurusan keselamatan dinilai melalui 28 item soal selidik: a) perancangan (7 item), pengelolaan (7 item), pemimpinan (7 item) dan pengelolaan (7 item). Ringkasan analisa data ditunjukkan dalam Jadual 1.

Persoalan Kajian	Kaedah Statistik
1. Adakah terdapat perbezaan antara tahap pengurusan keselamatan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SJKT) dengan Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC)	T-Test Pemboleh Tidak Bersandar Levene Test

Perbezaan antara tahap perbezaan pengurusan keselamatan sekolah rendah oleh Guru Besar SKJT dengan SJKT ditentukan dengan Ujian *T*. Menurut Mohd. Najib (2003), ujian-t digunakan untuk menguji perbezaan signifikan antara min dua kumpulan. Ia digunakan untuk menguji wujudnya perbezaan antara min satu pemboleh ubah bagi dua kumpulan sampel yang tidak saling bergantung. Dalam kajian ini, min antara dua pemboleh ubah akan dibandingkan. Nilai 'p' yang digunakan ialah 0.05 untuk menentukan aras signifikan. Ujian *Levene* digunakan untuk menentukan sama ada kedua-dua kumpulan ini datang dari populasi yang sama. Andaian yang dibuat ialah sampel diambil dari populasi yang sama. Sekiranya populasinya sama maka, variannya juga sama.

Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen

Kajian rintis dilaksanakan kepada 30 orang guru sekolah rendah di daerah Kuala Selangor iaitu subjek kajian yang bukan terdiri daripada sampel kajian sebenar. Sampel ini dipilih dalam kuantiti 15 orang guru dari SJKT dan 15 orang guru dari SJK. Hasil keputusan kajian rintis ini menunjukkan indeks nilai kebolehpercayaan berada di antara cronbach $\alpha = .726$ hingga $.807$ yang berada pada tahap *acceptable* dan *very good reliability* (Jadual 2).

Jadual 2
Nilai Kebolehpercayaan Soal Selidik

Item Soalan	N	Cronbach's Alpha >0.70
Data Demografi	30	-
Pengurusan Keselamatan		
ItemPerancang	30	.737
ItemPengelola	30	.726
ItemPemimpin	30	.740
ItemPengawal	30	.807

Dapatan Kajian

Aspek yang dilihat ialah perbezaan terhadap tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah berdasarkan jenis sekolah iaitu antara SJKT dan SJKC Daerah Kuala Selangor.

Adakah terdapat perbezaan antara tahap pengurusan keselamatan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SJKT) dengan Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC)?

Hipotesis nul, H_0 :

Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC.

Hipotesis alternatif, H_1 :

Terdapat perbezaan yang signifikan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC.

Bagi menguji hipotesis nul untuk soalan kajian ini, pengkaji telah menjalankan ujian-t min tidak bersandar dengan menggunakan perisian SPSS. Berikut adalah output daripada perisian tersebut:

Jadual 3

Keputusan Ujian t bagi tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC Daerah Kuala Selangor

Jenis Sekolah	N	Min (M)	Sisihan piawai (SP)	p	Ujian Levene bagi kesamaan varians		Ujian-t bagi kesamaan min	
					F	Sig.	t	df
SJKT	189	3.56	0.19	**0.000	131.772	0.000	-17.797	304
SJKC	119	4.24	0.38					

** t < 0.05 maka terdapat perbezaan yang signifikan

Berdasarkan output SPSS, pengkaji menganggap yang varians adalah sama kerana Ujian Levene ialah signifikan kerana 0.000 adalah lebih rendah daripada aras keertian $\alpha = 0.05$.

Ujian t tidak bersandar menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC dengan nilai t (304) = -17.797, $p < .05$. Dengan menggunakan perisian SPSS, maka nilai-p yang tepat dapat diperolehi iaitu 0.000. Dari segi min menunjukkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT (M = 3.56) lebih rendah daripada tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah oleh SJKC (M = 4.24). Ini menunjukkan hipotesis nul H_0 ditolak.

Oleh kerana terdapat perbezaan yang signifikan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT dan SJKC Daerah Kuala Selangor, maka perlu menjalankan analisis Hedges' g untuk mengenalpasti saiz kesan. Menurut Hedges and Olkin (1985) Formula untuk mengenalpasti saiz kesan bagi saiz sampel yang tidak sama adalah seperti berikut:

$$\text{Hedges' } g = (M_2 - M_1) / SP_{\text{terkumpul}}$$

$$SP_{\text{terkumpul}} = \sqrt{[(SP_1^2 + SP_2^2) / 2]}$$

dimana:

$M_2 - M_1$ = Perbezaan dalam min

Dengan ini, saiz kesan bagi perbezaan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC Daerah Kuala Selangor adalah seperti berikut:

$$4.24 - 3.56 / 0.574 = -2.419$$

Ini bermakna, nilai saiz kesan Hedges' ($g = -0.2419$) menyatakan bahawa perbezaan signifikan antara tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dan SJKC Daerah Kuala Selangor.

PERBINCANGAN

Dalam kajian ini, penyelidik telah mengkaji tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT dan SJKC dari 4 aspek pengurusan iaitu dalam aspek perancangan, pengelolaan, pemimpinan dan pengawalan dalam pengurusan keselamatan sekolah rendah. Data menunjukkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT mempunyai min yang tinggi pada aspek perancangan ($M = 3.71$) dan aspek pengawalan ($M = 3.66$). Manakala aspek pengelolaan ($M = 3.50$) dan aspek pemimpinan ($M = 3.38$) merupakan aspek yang rendah dalam tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT Daerah Kuala Selangor.

Manakala, tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKC Daerah Kuala Selangor juga mempunyai min purata yang tinggi iaitu ($M = 4.24$). Data menunjukkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKC mempunyai min yang paling tinggi pada aspek pemimpinan iaitu ($M = 4.30$) diikuti dengan aspek pengawalan ($M = 4.29$), seterusnya, aspek pengelolaan ($M = 4.26$) dan akhirnya aspek perancangan ($M = 4.14$) mempunyai nilai min yang paling rendah.

Bagi mengukur perbezaan tahap pengurusan keselamatan antara jenis sekolah, penyelidik telah membandingkan beza antara tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT dengan SJKC. Hasil dapatan kajian menunjukkan perbezaan antara tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dengan SJKC. Tahap pengurusan keselamatan sekolah yang tinggi dan rendah dikenalpasti dan teori Horward Gardener (1983) digunakan untuk merumuskan. Hasil daripada perbandingan antara tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT dengan SJKC menunjukkan perbezaan yang signifikan. Terdapat perbezaan yang ketara apabila diperincikan.

Tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT Daerah Kuala Selangor berada pada tahap yang lebih rendah daripada tahap pengurusan keselamatan sekolah SJKC Daerah Kuala Selangor. Dapatan ini dapat disokong dengan teori kecerdasan pelbagai. Teori kecerdasan pelbagai menerangkan setiap manusia berbeza antara satu sama lain dan mempunyai tahap kecerdasan yang berbeza jika dibandingkan. Teori ini dijadikan panduan untuk mengenalpasti perbezaan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT dengan SJKC Daerah Kuala Selangor. Memandangkan kedua-dua pihak pengurusan yang dibandingkan ialah individu yang berbeza maka semestinya mereka mempunyai tahap kecerdasan yang berbeza. Tahap kecerdasan yang berbeza ini dapat dilihat daripada tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah yang berlainan antara SJKT dengan SJKC. Dapatan menunjukkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKC lebih tinggi daripada tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT.

KESIMPULAN DAN CADANGAN

Hasil kajian ini menunjukkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah Daerah Kuala Selangor berada pada tahap yang tinggi. Apabila ini data ini diperincikan kepada 2 jenis sekolah yang tergolong dalam kajian ini iaitu SJKT dan SJKC, masih tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah oleh Guru Besar SJKT dan SJKC berada pada tahap yang tinggi dengan dapatan min 3.56 bagi SJKT dan min 4.24 bagi SJKC.

Walaupun kedua-dua sekolah ini berada pada tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah yang tinggi, tetapi wujudnya perbezaan antara tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah antara SJKT

dengan SJKC. Perbezaan dalam tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah SJKT dengan SJKC dianalisa dan dirumuskan dengan Teori Kecerdasan Pelbagai oleh Howard Gardener (1983). Memandangkan kedua-dua jenis sekolah diurus oleh pihak pengurusan yang mempunyai kecerdasan yang berlainan maka, perbezaan dalam tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah Daerah Kuala Selangor ini merupakan satu situasi yang normal dan diterima umum. Walaubagaimanapun. Teori Kecerdasan Pelbagai Howard Gardener menekankan bahawa semua orang dapat mengembangkan kesemua kecerdasan ini ke satu tahap yang kompeten. Menurut Howard Gardner, kecerdasan tidak boleh diwarisi semata-mata dan kecerdasan boleh dipengaruhi oleh budaya, persekitaran, peluang pendidikan, makanan, suasana pembelajaran dan lain-lain. Pendapat yang dikemukakan oleh Howard Gardner menunjukkan bahawa kecerdasan seseorang dapat ditingkatkan melalui pendidikan dan latihan. Maka, tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah Daerah Kuala Selangor juga turut dapat dipertingkatkan ke satu tahap yang optimum dengan memberikan pendidikan dan latihan yang berterusan kepada pihak pengurusan yang terlibat.

Usaha ini dapat disokong dengan bantuan KPM dimana, segala ilmu mengenai pengurusan keselamatan sekolah rendah ini dapat diselitkan dalam Kursus NPQEL iaitu kursus wajib untuk seseorang sebelum dilantik menjadi Guru Besar. Selain itu, pihak KPM juga perlu memberi latihan dalam perkhidmatan yang berterusan kepada pihak pengurusan dengan kolaborasi antara JPN dan PPD dari semasa ke semasa. Selain itu, pihak sekolah juga boleh berkolaborasi dengan Kementerian Kesihatan Malaysia, Jabatan Kesihatan dan Keselamatan Pekerjaan (DOSH), Institut Keselamatan dan Kesihatan Pekerja (NIOSH) untuk mendapatkan khidmat bantuan untuk meninjau dan meningkatkan kecekapan pengurusan keselamatan sekolah rendah.

Hasil kolaborasi ini akan meningkatkan tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah Daerah Kuala Selangor meningkat. Selain itu, pihak sekolah juga hendaklah mengoptimalkan penggunaan buku-buku panduan keselamatan yang dikeluarkan oleh KPM, NIOSH, Kementerian Kesihatan Malaysia dan menyokong program-program KPM seperti Sekolah Selamat, 3K, Sistem Penarafan Keselamatan Sekolah dan audit –audit keselamatan dalam pelaksanaan pengurusan keselamatan sekolah. Sekiranya semua aspek ini diambil kira dalam sesebuah pengurusan keselamatan maka semestinya tahap pengurusan keselamatan sekolah rendah akan meningkat.

Rujukan

- Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 (Akta 177), (2010). Petaling Jaya, Malaysia: International Law Book Services.
- Alolah, T, Anthony Stewart, R., Panuwatwanich, K., & Mohamed, S. (2014). *Developing a comprehensive safety performance evaluation framework for Saudi schools*. *International Journal of Productivity and Performance Management* (Vol. 63)
- Anthony A. Peguero, Nadine M. Connell & Jun Sung Hong. 2016. Introduction to the Special Issue “School Violence and Safety”. *Youth Violence and Juvenile Justice* Vol. 16(2) 119-123.
- Bahagian Sekolah, (1985), Surat Surat Pekeliling Ikhtisas Bil 1/1985 KP(BS)8591/Jld 11(29), 1986, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Bahagian Sekolah, (2000). Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 17/2000, 2001 Kementerian Pendidikan Malaysia.

- Bahagian Sekolah, (2000). Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 18/2000,2001 Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Bush, T. (2007). *Theories of Educational Management*. London: Sage Publications Ltd.
- Catherine P. Bradshaw, Tracy E. Waasdorp, Katrina J. Debnam, Sarah Lindstrom Johnson. 2014. Measuring School Climate in High Schools: A Focus on Safety, Engagement, and the Environment. *Journal of School Health America*
- Chandranathan, (2014) *Hubungan Amalan Pengurusan Keselamatan dengan Pemuatuhan Keselamatan Pekerjaan di Jabatan Bomba dan Penyelamat Malaysia*. *Jurnal Pengurusan* 37(2013) 133 – 142 Universiti Utara Malaysia
- Chua Y.P. (2006). *Kaedah Penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw Hill Sdn. Bhd.
- Fruhen, L. S., Mearns, K. J., Flin, R., & Kirwan, B. (2014). Skills, knowledge and senior managers' demonstrations of safety commitment. *Safety Science*, 69(April 2010), 29–36
- Fullan, M. (1982). *The Meaning of Educational Change*, New York: Teachers College Press.
- Fullan, M., & Watson, N. (2000). School-Based Management: Re-conceptualizing to Improve Learning Outcome. *School Effectiveness and School Improvement*, 11 (4), 453-473
- Garis Panduan Pencegahan Kemalangan Di Tempat Kerja (2008). Unit Kesihatan Pekerjaan, Bahagian Kawalan Penyakit, Kementerian Kesihatan Malaysia
- Glickman, C. D. (1993). *Renewing America's Schools: A Guide for School-Based Action*. San Francisco: Jossey-Bass Inc. Publishers.
- Husna, N., Hassan, C., Makhtar, N. K., Subki, N. S., Hamzah, N. A., & Ismail, S. (2017). A Survey on Occupational Safety and Health Awareness Among School Teachers in Kelantan, Malaysia, 487.
- Jabatan Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan (2014). Diakses dari http://www.dosh.gov.my/index.php?option=com_faqbookpro&view=item&id=117&Itemid=583&lang=ms
- Kamaruddin, M. I., & Yazit, N. H. (2011). Tahap Pengetahuan Amalan Keselamatan Makmal Sains Dalam Kategori Guru Pelatih Sains, Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia. *Journal of Science & Mathematic Education*, Volume 4 December 2011, page 1.
- Kamus Dewan (2005). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2010). *Manual Pengguna Keselamatan Sekolah*.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2010. *Pengurusan dan Keselamatan Makmal Sains Sekolah*. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Khalid, A. (2002). *Amalan Pengurusan Bengkel di Sekolah Menengah Vokasional Yang telah Dinaik Taraf. Satu Tinjauan*. Universiti Teknologi Malaysia: Tesis Sarjana Muda.

- Khamsiah Ismail, Muhammad Farhan Mohammad Shukri, Mastura Badzis, S. S. A. (2016). The Prospect Of Implementing Safety Education In Malaysian Primary school: From The Perspective Of School Administrative. *European Journal Of Social Sciences Education.*, 6, 45.
- Khdair, W.a (2013). *The Moderating Effect of Personality Traits on the Relationship Between Management Practices, Leadership Styles and Safety Performance in Iraq.*Universiti Utara Malaysia.
- Laney, J.C. (1982) *Site Practices Series-Site Safety*, United Kingdom: Construction Press.
- Makhtar, N. K., & Parasuraman, B. (2016). Advances in Safety Management and Human Factors, 491.
- Marry Ann Webb & Levatta L Levels. 2014. Safety In Rural Schools: Teachers As Security Guards. *National Forum Of Educational Administration and Supervision Journal* Volume 32, Number 4, 2014.
- Meor Ibrahim Bin Kamaruddin & Nurul Huda Binti Yazit @ Yajit. (2007). *Tahap Pengetahuan Amalan Keselamatan Makmal Sains Dalam Kalangan Guru Pelatih Sains*, Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Muzakir Bin Hj. Md.Ali. 2015. *Peranan Pengurusan Pengetua Agama Bantuan Kerajaan Terhadap Dasar Sekolah Selamat.*Tesis Sarjana Pendidikan. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mohd. Nazri Bin Hashim & Othman Yeop. 2018. Pengaruh Pengetahuan Keselamatan Dalam Kalangan Guru. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan.*, 5(2)
- Mohd. Ropi, R., Tabassi, A.A. 2014. Study On Maintenance Practices For School Buildings In Terengganu and Kedah, Malaysia. *MATEC Web of Conferences* 10.03003.
- Mohd Yuszairi Ajemi. 2014. *Hubungan Antara Amalan Pengurusan Keselamatan Di Kalangan Kakitangan Pusat Pengajian Kejuruteraan, Universiti Malaysia Perlis.* Tesis Sarjana Pengurusan Sumber Manusia. Universiti Utara Malaysia.
- Moon, B., & McCluskey, J. (2016). School-Based Victimization of Teachers in Korea: Focusing on Individual and School Characteristics. *Journal of Interpersonal Violence*, 31(7), 1340–1360.
- Muhhamad Syahid. 2014. *Perbezaan Komitmen Keselamatan Mengikut Faktor-Faktor Demografi Dalam Kalangan Staf Kolej Kemahiran Tinggi Mara (KKTM) Rembau.* Tesis Sarjana Sains. Universti Utara Malaysia.
- NIOSH (2011). Occupational Safety and Health Act and Regulations 2011 Edition, Kuala Lumpur: MDC Publisher Sdn.Bhd.
- Norshidah Mohammad Salleh & Khalim Zainal. 2014. Bullying Among Secondary School Students in Malaysia: A Case Study. *International Education Studies: Vol 7, No.13; 2014*
- Nur Liyana Ali, Goh Choo, Sharifah Zarina, S.Z., Mazlin Mokhtar, Sharina Abdul Halim. 2014. Pembangunan Satu Pendekatan Bagi Memperkasakan Sistem Keselamatan Makmal Sains Sekolah Di Malaysia. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 39(2)(2014):153-160

- Pallant, J. (2007). *SPSS Survival manual. A step-by-step guide to data analysis using SPSS for Windows (Version 15) (3rded.)*. Crows Nest NSW, Australia: Allen & Unwin.
- Persatuan Kerja Sosial. (2012). *Laporan Tahunan Persatuan Kerja Sosial (PERKESO)2012*. Akses 20 November 2013.
- Ramlan, Z. A. (1997). *Latihan dalam bidang keselamatan dan kesan terhadap kesedaran keselamatan di tempat kerja: Satu kajian di Kilang X (M) Sdn. Bhd.* Tesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia
- Sambasivam S S, Karupiah K, Subramaniam K, Praveena SM, Abidin Ez. *Potential safety risks in schools: Ensuring the safety of our precious ones*. *Ann Trop Med Pubic Health*, 10:580-585
- Samsuddin, A. (2012). *Kajian Tahap Kesedaran Kakitangan Universiti Tun Husasein Onn Malaysia (UTHM) Terhadap Keselamatan Dan Kesihatan Pekerja Di Tempat Kerja*, Kuala Lumpur: Universiti Utara Malaysia.
- Sekaran, U. & Bougie, R. (2009). *Research Methods for Business – A Skill Building Approach*. 5thed. United Kingdom: John Wiley & Sons Ltd
- Shamsiah Mohd Amin, Shahrulbanum A.Ghani & Aziah Ab Latif (2005). *Konsep Dan Pelaksanaan Sekolah Selamat*. Universiti Teknologi Malaysia.
- Ssekamanya, S.A., Mastura Badzis, Khamsiah Ismail, Dayang Shuzaidah Bt Abduludin. 2016. Predictors of School Safety Awareness Among Malaysian Primary School Teachers. *European Journal of Social Sciences Education and Research*. Vol.6, Nr. 1
- Subramaniam, C., Mohd Zin, M. L., & Nadir, S. R. (2013). Hubungan amalan pengurusan keselamatan dengan pematuhan keselamatan pekerjaan di Jabatan bomba dan penyelamat Malaysia. *Jurnal Pengurusan*, 37, 133–142.
- Vinodkumar, M. N., & Bhasi, M. (2010). Safety management practices and safety behaviour: Assessing the mediating role of safety knowledge and motivation. *Accident Analysis and Prevention*, 42(6), 2082–2093
- Wan Sabri Bin Wan Ismail. 2012. *Kesedaran Keselamatan Dalam Kalangan Pelajar Kolej Kemahiran Tinggi Mara Di Lembah Kelang*. Tesis Sarjana Fakulti Kejuruteraan Teknikal dan Vokasional. Universiti Hussein Onn Malaysia.